

แผนการบริหารความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
สำนักงานการตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ 2567

ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนจากการปฏิบัติหน้าที่ในประเด็น การใช้อำนาจตามกฎหมาย/ การให้บริการตามภารกิจ

เหตุการณ์ความเสี่ยง เจ้าหน้าที่เรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดเพื่อช่วยเหลือปกปิดหรือละเว้นต่อการกระทำผิดกฎระเบียบข้อบังคับของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง

ปัจจัยภายในและภายนอกที่นำไปสู่เหตุการณ์ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	ปัจจัยภายนอก
เจ้าหน้าที่ขาดความตระหนักต่อบทบาทความรับผิดชอบของตนเองต่อสังคม	สถานะเศรษฐกิจตกต่ำที่กระทบต่อการดำเนินชีวิต
เจ้าหน้าที่ขาดจริยธรรมในการปฏิบัติงาน	สวัสดิการค่าตอบแทนต่างๆ
เจ้าหน้าที่มีพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ เช่น นิสัยการใช้จ่ายเงิน	มาตรฐานทางสังคม เช่น สินน้ำใจ
ระบบการทำงานของมหาวิทยาลัยเอื้อต่อการทุจริต	ค่านิยมของสังคม เช่น ความเกรงใจ กฎ ระเบียบ มีช่องว่าง

ผลกระทบของเหตุการณ์ความเสี่ยงต่อสำนักงานการตรวจสอบภายใน/มหาวิทยาลัย

ผลกระทบต่อระดับความโปร่งใส ชื่อเสียง และความเชื่อมั่นต่อสำนักงานการตรวจสอบภายใน

การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

KRI 1: จำนวนข้อตรวจสอบพบการทุจริตในการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์อื่นใดเพื่อช่วยเหลือปกปิดหรือละเว้นต่อการกระทำผิดกฎระเบียบข้อบังคับของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1	$L \times I : 1 \times 1 = 1$	$L \times I : 1 \times 1 = 1$

ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (ค่า L: Likelihood)

ระดับ	จำนวนข้อตรวจพบการทุจริตในการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์อื่นใดเพื่อช่วยปกปิดหรือละเว้นต่อการกระทำผิดกฎระเบียบข้อบังคับของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง
5	มีข้อตรวจพบการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบนมากกว่า 3 เรื่อง
4	มีข้อตรวจพบการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบนไม่เกิน 3 เรื่อง
3	มีข้อตรวจพบการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบนไม่เกิน 2 เรื่อง
2	มีข้อตรวจพบการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบนไม่เกิน 1 เรื่อง
1	ไม่มีข้อตรวจพบการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน

ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสียหาย (ค่า I: Impact)

ระดับ	จำนวนมูลค่าความเสียหาย
5	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและมหาวิทยาลัย
4	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและระดับส่วนงาน/หน่วยงาน
3	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและระดับส่วนงานย่อย
2	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคล
1	ไม่มีการเสียชื่อเสียง

ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

$$\text{คะแนน } L \times I : 1 \times 1 = 1$$

มาตรการควบคุมความเสี่ยง (กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง)

มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ	ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง
นโยบาย No Gift Policy	-	-	ลดโอกาส
คู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	-	-	ลดโอกาส
สร้างความตระหนักรู้ (จัดอบรม/สื่อประชาสัมพันธ์)	-	-	ลดโอกาส

กำหนดผู้รับผิดชอบ

นางมนสิชา แสงวัง ตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานการตรวจสอบภายใน

ผลการดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน