



แผนการบริหารความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
สำนักงานการตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
ประจำปีงบประมาณ 2568

แผนการบริหารความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
สำนักงานการตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ 2568

ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนจากการปฏิบัติหน้าที่ในประเด็น การใช้อำนาจตามกฎหมาย/
การให้บริการตามภารกิจ

เหตุการณ์ความเสี่ยง เจ้าหน้าที่เรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดเพื่อช่วยเหลือปกปิดหรือละเว้นต่อการ
กระทำผิดกฎระเบียบข้อบังคับของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง

ตารางที่ 1 : ปัจจัยภายในและภายนอกที่นำไปสู่เหตุการณ์ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน
เจ้าหน้าที่ขาดความตระหนักต่อบทบาทความรับผิดชอบของตนเองต่อสังคม
เจ้าหน้าที่ขาดจริยธรรมในการปฏิบัติงาน
เจ้าหน้าที่มีพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ เช่น นิัยการใช้จ่ายเงิน
ระบบการทำงานของมหาวิทยาลัยเอื้อต่อการทุจริต

ปัจจัยภายนอก
สถานะเศรษฐกิจตกต่ำที่กระทบต่อการดำเนินชีวิต
สวัสดิการค่าตอบแทนต่างๆ
มาตรฐานทางสังคม เช่น สิ้นน้ำใจ
ค่านิยมของสังคม เช่น ความเกรงใจ
กฎ ระเบียบ มีช่องว่าง

ตารางที่ 2 : ผลกระทบของเหตุการณ์ความเสี่ยงต่อสำนักงานการตรวจสอบภายใน/มหาวิทยาลัย
ผลกระทบต่อระดับความโปร่งใส ชื่อเสียง และความเชื่อมั่นต่อสำนักงานการตรวจสอบภายใน

ตารางที่ 3 : การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

KRI 1: จำนวนข้อตรวจสอบพบการทุจริตในการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์อื่นใดเพื่อให้อภัยปิดหรือละเว้นต่อการกระทำผิดกฎระเบียบข้อบังคับของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1	$L \times I : 1 \times 1 = 1$	$L \times I : 1 \times 1 = 1$

ตารางที่ 4 : ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L: Likelihood)

ระดับ	จำนวนข้อตรวจสอบพบการทุจริตในการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์อื่นใดเพื่อให้อภัยปิดหรือละเว้นต่อการกระทำผิดกฎระเบียบข้อบังคับของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง
5	มีข้อตรวจพบการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบนมากกว่า 3 เรื่อง
4	มีข้อตรวจพบการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบนไม่เกิน 3 เรื่อง
3	มีข้อตรวจพบการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบนไม่เกิน 2 เรื่อง
2	มีข้อตรวจพบการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบนไม่เกิน 1 เรื่อง
1	ไม่มีข้อตรวจพบการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน

ตารางที่ 5 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยง (ค่า I: Impact)

ระดับ	จำนวนมูลค่าความเสียหาย
5	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและมหาวิทยาลัย
4	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและระดับส่วนงาน/หน่วยงาน
3	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและระดับส่วนงานย่อย
2	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคล
1	ไม่มีการเสียชื่อเสียง

ตารางที่ 6 : ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$

ตารางที่ 7 : มาตรการควบคุมความเสี่ยง (กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง)

มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ	ลดโอกาส หรือลดความรุนแรง
นโยบาย No Gift Policy	-	-	ลดโอกาส
คู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	-	-	ลดโอกาส
สร้างความตระหนักรู้ (จัดอบรม/สื่อประชาสัมพันธ์)	-	-	ลดโอกาส

ตารางที่ 8 : กำหนดผู้รับผิดชอบ

นางมนสิชา แสวง ตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานการตรวจสอบภายใน

แผนการบริหารความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
สำนักงานการตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ 2568

ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนจากการปฏิบัติหน้าที่ในประเด็น การจัดซื้อจัดจ้าง

เหตุการณ์ความเสี่ยง เจ้าหน้าที่เรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใด เพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ประกอบการ รายใดรายหนึ่ง

ตารางที่ 1 : ปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่เหตุการณ์ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน
1. บุคลากรมีรายได้ไม่เพียงพอต่อรายจ่ายในครอบครัว
2. บุคลากรขาดจิตสำนึกในดานความซื่อสัตย์ต่อตนเองและความซื่อตรงต่อหน้าที่การงานของตน
3. ผู้มีหน้าที่หรือผู้มีอำนาจใช้ช่องทางของกฎหมาย เพื่อกำหนดหรือเลือกผู้ประกอบการ
4. การรับผลประโยชน์เพื่อเอื้อให้เกิดการกำหนด คุณสมบัติเฉพาะให้กับผู้ประกอบการที่มีส่วนได้ส่วนเสีย

ปัจจัยภายนอก
1. สภาวะเศรษฐกิจที่ตกต่ำทำให้เกิดการแข่งขัน และผู้ประกอบการต้องการหาช่องทางในการเป็นผู้ได้รับการคัดเลือก
2. การใช้อิทธิพลเพื่อเข้าไปมีผลต่อการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่
3. กฎหมายที่เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างมีช่องทางที่เอื้อให้ผู้มีหน้าที่หรือผู้มีอำนาจสามารถเลือกผู้ประกอบการ โดยไม่ผ่านวิธีการแข่งขัน

ตารางที่ 2 : ผลกระทบของเหตุการณ์ความเสี่ยงต่อสำนักงานการตรวจสอบภายใน

1. ภาพลักษณ์ของหน่วยงานถูกลดความน่าเชื่อถือ เรื่อง ความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง
2. เกิดความเสียหายต่อหน่วยงานในเรื่องของผลประโยชน์ที่มหาวิทยาลัยควรจะได้

ตารางที่ 3 : การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

KRI 1: จำนวนครั้งการเรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดเพื่อเอื้อต่อกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1	$L \times I : 1 \times 1 = 1$	$L \times I : 1 \times 1 = 1$

ตารางที่ 4 ...

ตารางที่ 4 : ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L: Likelihood)

ระดับ	เจ้าหน้าที่เรียกทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใด เพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง
5	จำนวน 4 ครั้งขึ้นไป
4	จำนวน 3 ครั้ง
3	จำนวน 2 ครั้ง
2	จำนวน 1 ครั้ง
1	ไม่มีข้อตรวจพบการทุจริตในประเด็นการจัดซื้อจัดจ้าง

ตารางที่ 5 : ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยง (ค่า I: Impact)

ระดับ	จำนวนมูลค่าความเสียหาย
5	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงระดับองค์กรภายนอก
4	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงระดับมหาวิทยาลัย
3	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงระดับหน่วยงาน/ส่วนงาน
2	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงระดับบุคคล
1	ไม่มีการเสียชื่อเสียง

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I$: $1 \times 1 = 1$ (ระดับต่ำมาก)

ตารางที่ 7 : มาตรการควบคุมความเสี่ยง (กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง)

มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ	ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง
กำกับดูแลให้บุคลากรปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ เรื่องการขอรับสินน้ำใจ อย่างเคร่งครัด	งานบริหารและธุรการ	ไม่ใช้งบประมาณ	ลดโอกาส
กำกับดูแลให้บุคลากรปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และแนวทางการจัดซื้อจัดจ้าง	งานบริหารและธุรการ	ไม่ใช้งบประมาณ	ลดโอกาส
ส่งเสริมให้บุคลากรทุกคนปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริตไม่รับสินบนไม่ใช้ตำแหน่งหน้าที่ในการเอื้อประโยชน์ปลอดจากการทุจริตเชิงนโยบายรวมถึงการกระทำ ที่เข้าข่ายผลประโยชน์ทับซ้อน ยึดมั่น และปฏิบัติตามจรรยาบรรณ	งานบริหารและธุรการ	ไม่ใช้งบประมาณ	ลดโอกาส
เผยแพร่ประมวลจริยธรรมผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เกี่ยวกับจรรยาบรรณ และบทลงโทษทางกฎหมาย สำหรับผู้ที่ให้หรือรับสินบน ในรูปแบบเอกสารและเผยแพร่ทางเว็บไซต์มหาวิทยาลัย	งานบริหารและธุรการ	ไม่ใช้งบประมาณ	ลดโอกาส

ตารางที่ 8 : กำหนดผู้รับผิดชอบ

นายณัฐวุฒิ จันทรเทศ ตำแหน่ง หัวหน้างานบริหารและธุรการ

แผนการบริหารความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
สำนักงานการตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ 2568

ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนจากการปฏิบัติหน้าที่ในประเด็น การบริหารงานบุคคล
เหตุการณ์ความเสี่ยง เจ้าหน้าที่เรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใด เพื่ออำนวยความสะดวกให้บุคคลใด
 บุคคลหนึ่งในกระบวนการรับสมัครงาน

ตารางที่ 1 : ปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่เหตุการณ์ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน
1. บุคลากรมีรายได้ไม่เพียงพอต่อรายจ่ายในครอบครัว
2. บุคลากรขาดจิตสำนึกในด้านความซื่อสัตย์ต่อตนเองและความซื่อตรงต่อหน้าที่การงานของตน
3. บุคลากรขาดความตระหนักต่อบทบาทความรับผิดชอบต่อหน้าที่ของตนเอง หรือขาดจริยธรรมในการทำงาน
4. บุคลากรมีความจำยอมที่ต้องรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดเพื่อรักษามิตรภาพหรือความสัมพันธ์อันดีระหว่างบุคคล

ปัจจัยภายนอก
1. สภาวะเศรษฐกิจตกต่ำที่กระทบต่อการดำเนินชีวิต
2. การใช้อิทธิพลเพื่อเข้าไปมีผลต่อการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่

ตารางที่ 2 : ผลกระทบของเหตุการณ์ความเสี่ยงต่อสำนักงานการตรวจสอบภายใน

1. ภาพลักษณ์ของหน่วยงานถูกลดความน่าเชื่อถือ
2. เกิดความเสียหายต่อหน่วยงานในเรื่องของการปฏิบัติงาน

ตารางที่ 3 : การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI)

KRI 1: จำนวนครั้งการเรียกรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดเพื่ออำนวยความสะดวกให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งในกระบวนการรับสมัครงาน

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1	$L \times I : 1 \times 1 = 1$	$L \times I : 1 \times 1 = 1$

ตารางที่ 4 ...

ตารางที่ 4 : ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (ค่า L: Likelihood)

ระดับ	เจ้าหน้าที่เรียกทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใด เพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง
5	จำนวน 4 ครั้งขึ้นไป
4	จำนวน 3 ครั้ง
3	จำนวน 2 ครั้ง
2	จำนวน 1 ครั้ง
1	ไม่มีข้อตรวจพบการทุจริตในประเด็นการจัดซื้อจัดจ้าง

ตารางที่ 5 : ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสียหาย (ค่า I: Impact)

ระดับ	จำนวนมูลค่าความเสียหาย
5	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงระดับองค์กรภายนอก
4	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงระดับมหาวิทยาลัย
3	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงระดับหน่วยงาน/ส่วนงาน
2	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงระดับบุคคล
1	ไม่มีการเสียชื่อเสียง

ตารางที่ 6 ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ระดับต่ำมาก)

ตารางที่ 7 : มาตรการควบคุมความเสี่ยง (กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง)

มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ	งบประมาณ	ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง
อบรมผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องให้ตระหนักถึงผลกระทบของการทุจริตในประเด็นการรับสินบน	งานบริหารและธุรการ	ไม่ใช้งบประมาณ	ลดโอกาส

ตารางที่ 8 : กำหนดผู้รับผิดชอบ

นายณัฐวุฒิ จันทรเทศ ตำแหน่ง หัวหน้างานบริหารและธุรการ



ผลการดำเนินงานตามแผนการบริหารความเสี่ยงการทุจริต
สำนักงานการตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
ประจำปีงบประมาณ 2568 (ณ ไตรมาสที่ 2)

ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนจากการปฏิบัติหน้าที่ในประเด็น การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ

เหตุการณ์ความเสี่ยง เจ้าหน้าที่เรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดเพื่อให้ความช่วยเหลือหรือละเว้นต่อการกระทำผิดกฎระเบียบข้อบังคับของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง

ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L: Likelihood)

ระดับ	จำนวนข้อตรวจพบการทุจริตในการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์อื่นใดเพื่อให้ความช่วยเหลือหรือละเว้นต่อการกระทำผิดกฎระเบียบข้อบังคับของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง
5	มีข้อตรวจพบการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบนมากกว่า 3 เรื่อง
4	มีข้อตรวจพบการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบนไม่เกิน 3 เรื่อง
3	มีข้อตรวจพบการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบนไม่เกิน 2 เรื่อง
2	มีข้อตรวจพบการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบนไม่เกิน 1 เรื่อง
1	ไม่มีข้อตรวจพบการทุจริตในประเด็นการเรียกรับสินบน

ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยง (ค่า I: Impact)

ระดับ	จำนวนมูลค่าความเสียหาย
5	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและมหาวิทยาลัย
4	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและระดับส่วนงาน/หน่วยงาน
3	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคลและระดับส่วนงานย่อย
2	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงในระดับบุคคล
1	ไม่มีการเสียชื่อเสียง

ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (ณ ไตรมาสที่ 2)

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ระดับต่ำมาก)

ผลการดำเนินการตามมาตรการควบคุมความเสี่ยง (กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง)

มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ผลการดำเนินงาน
นโยบาย No Gift Policy	สำนักงานการตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้ทบทวนและประกาศนโยบายไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ในทุกเทศกาลและทุกโอกาส (No Gift Policy) เพื่อหลีกเลี่ยงการกระทำอันอาจมีผลต่อดุลยพินิจหรือการตัดสินใจในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตรวจสอบภายใน และเสริมสร้างมาตรฐานด้านคุณธรรม จริยธรรม ความซื่อสัตย์ สุจริต และความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน เพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติดีมิชอบต่อการปฏิบัติหน้าที่ทุกรูปแบบอย่างจริงจัง
คู่มือการปฏิบัติงานที่ชัดเจน	ประกาศมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เรื่อง มาตรการป้องกันการรับสินบนและมีประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่
สร้างความตระหนักรู้ (จัดอบรม/สื่อประชาสัมพันธ์)	ประชุมชี้แจงนโยบายต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับคุณธรรมและความโปร่งใสในการทำงานให้แก่บุคลากรของสำนักงานการตรวจสอบภายใน และจัดทำจุลสารตรวจสอบภายในขึ้นเพื่อเป็นสื่อกลางในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต

กำหนดผู้รับผิดชอบ

นางมนสิชา แสวง ตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานการตรวจสอบภายใน

ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนจากการปฏิบัติหน้าที่ในประเด็น การจัดซื้อจัดจ้าง

เหตุการณ์ความเสี่ยง เจ้าหน้าที่เรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใด เพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง

ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L: Likelihood)

ระดับ	เจ้าหน้าที่เรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใด เพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง
5	จำนวน 4 ครั้งขึ้นไป
4	จำนวน 3 ครั้ง
3	จำนวน 2 ครั้ง
2	จำนวน 1 ครั้ง
1	ไม่มีข้อตรวจพบการทุจริตในประเด็นการจัดซื้อจัดจ้าง

ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยง (ค่า I: Impact)

ระดับ	จำนวนมูลค่าความเสียหาย
5	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงระดับองค์กรภายนอก
4	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงระดับมหาวิทยาลัย
3	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงระดับหน่วยงาน/ส่วนงาน
2	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงระดับบุคคล
1	ไม่มีการเสียชื่อเสียง

ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (ณ ไตรมาสที่ 2)

คะแนน $L \times I$: $1 \times 1 = 1$ (ระดับต่ำมาก)

ผลการดำเนินการตามมาตรการควบคุมความเสี่ยง (กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง)

มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ผลการดำเนินงาน
กำกับดูแลให้บุคลากรปฏิบัติตามกฎระเบียบ ข้อบังคับ เรื่องการขอรับสินน้ำใจ อย่างเคร่งครัด	แจ้งชักชวนความเข้าใจบุคลากรเพื่อให้ความตระหนัก ในกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ และบทลงโทษ ในเรื่องการขอรับสินน้ำใจ หรือ การเรียกรับผลประโยชน์ จากการจัดซื้อจัดจ้าง
กำกับดูแลให้บุคลากรปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และแนวทางการจัดซื้อจัดจ้าง	แจ้งแนวทางปฏิบัติ ชักชวนความเข้าใจในการปฏิบัติตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างกับผู้ปฏิบัติงานด้านพัสดุของสำนักงานการตรวจสอบภายใน
อบรมให้ความรู้กับเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับระเบียบพัสดุ	ให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานเขาอบรมด้านการจัดซื้อจัดจ้างให้กับบุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านพัสดุของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ภายในปีงบประมาณ 2568 อย่างน้อย 1 ครั้ง

กำหนดผู้รับผิดชอบ

นายณัฐฤติ จันทรเทศ ตำแหน่ง หัวหน้างานบริหารและธุรการ

ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนจากการปฏิบัติหน้าที่ในประเด็น การบริหารงานบุคคล

เหตุการณ์ความเสี่ยง เจ้าหน้าที่เรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใด เพื่ออำนวยความสะดวกให้บุคคลใด บุคคลหนึ่งในกระบวนการรับสมัครงาน

ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L: Likelihood)

ระดับ	เจ้าหน้าที่เรียกรับทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใด เพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง
5	จำนวน 4 ครั้งขึ้นไป
4	จำนวน 3 ครั้ง
3	จำนวน 2 ครั้ง
2	จำนวน 1 ครั้ง
1	ไม่มีข้อตรวจพบการทุจริตในประเด็นการจัดซื้อจัดจ้าง

ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยง (ค่า I: Impact)

ระดับ	จำนวนมูลค่าความเสียหาย
5	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงระดับองค์กรภายนอก
4	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงระดับมหาวิทยาลัย
3	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงระดับหน่วยงาน/ส่วนงาน
2	เกิดความเสียหายด้านชื่อเสียงระดับบุคคล
1	ไม่มีการเสียชื่อเสียง

ประเมินระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (ณ ไตรมาสที่ 2)

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ระดับต่ำมาก)

ผลการดำเนินการตามมาตรการควบคุมความเสี่ยง (กิจกรรม/มาตรการควบคุมความเสี่ยง)

มาตรการควบคุมความเสี่ยง	ผลการดำเนินงาน
อบรมผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องให้ตระหนักถึงผลกระทบของการทุจริตในประเด็นการรับสินบน	จัดอบรมให้ความรู้ผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ตระหนักถึงผลกระทบอันจะก่อให้เกิดความเสียหายจากการรับสินบน

กำหนดผู้รับผิดชอบ

นายณัฐวุฒิ จันทร์เทศ ตำแหน่ง หัวหน้างานบริหารและธุรการ